



KATOWICKIE CENTRUM ONKOLOGII

UL. RACIBORSKA 26 40-074 KATOWICE

NIP 634-22-99-376 REGON 276201240

tel. 32 42 00 100

fax. 32 25 14 533

e-mail: szpital@kco.katowice.pl



KCO/AT/ZL/ZP/GP/ 1211 /2019

Katowice, dnia 31.07.2019 r.

Dotyczy: przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej zamówienia powyżej 221 000 euro na zakup i dostarczenie tomografu komputerowego dla potrzeb Katowickiego Centrum Onkologii

oznaczenie sprawy: KCO/PN/ 52 /2019

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że w dniu **29.07.2019r.** otrzymał kopię odwołania dot. ww. postępowania złożoną do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez „PHILIPS POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Al. Jerozolimskie, nr 195 B, 02 – 222 Warszawa.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2018r. , poz. 1986, z późn.zm.) zamieszcza kopię odwołania na platformie eZamawiający i swojej stronie internetowej i jednocześnie wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

DYREKTOR
Katowickiego Centrum Onkologii
lek. med. Włodzimierz Migacz



Temat **Odwołanie - oznaczenie sprawy: K.C.O. /PN/ 52 /2019.**
Od Gwardyan, Alicja <alicja.gwardyan@philips.com>
Do szpital@kco.katowice.pl <szpital@kco.katowice.pl>
Data 2019-07-29 15:27

- KRS Philips.pdf (56 KB)
- Odwołanie KCO Tomograf.pdf (900 KB)
- Opłata za pełnomocnictwo.pdf (76 KB)
- Pełnomocnictwo KIO.pdf (460 KB)
- Wpis od odwołania.pdf (76 KB)

Katowickie Centrum OnkologiiKatowickie Centrum Onkologii
KANCELARIA

2019 -07- 30

L. dz.

1012011

Szanowni Państwo,

w załączeniu przesyłam treść odwołania w sprawie postępowania przetargowego pn.: „Zakup i dostarczenie tomografu komputerowego wraz z montażem i adaptacją pomieszczeń – 1 komplet dla Katowickiego Centrum Onkologii”; oznaczenie sprawy: K.C.O. /PN/52/2019.

Upzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania wiadomości, dziękuję.

Pozdrawiam,
Alicja Gwardyan
alicja.gwardyan@philips.com
tel. 609 110 759

Philips Polska Sp. z o. o.
Al. Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa

innovation  you

Kapitał zakładowy wynosi: 68.497.880 zł. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000037385, NIP 526-02-10-955, Regon 011097206

The information contained in this message may be confidential and legally protected under applicable law. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, forwarding, dissemination, or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Tel. 0-22 57 10 114
Fax 0-22 863 03 09
Skrzynka epuap:
/PhilipsPolska/domyslna

Data 29.07.2019r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący: Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa
alicja.gwardyan@philips.com

Zamawiający: Katowickie Centrum Onkologii,
40-074 Katowice,
ul. Raciborska 26

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczenie tomografu komputerowego wraz z montażem i adaptacją pomieszczeń, prowadzonego przez Katowickie Centrum Onkologii 40-074 Katowice, ul. Raciborska 26, numer sprawy K.C.O./PN/52/2019 (dalej „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2019/S 136-334774 w dniu 17.07.2019 r.

I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego – Katowickie Centrum Onkologii, 40-074 Katowice, ul. Raciborska 26 (dalej: „**Zamawiający**”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostarczenie tomografu komputerowego wraz z montażem i adaptacją pomieszczeń, prowadzonego przez Zamawiającego, polegających na:

1. sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej „**SIWZ**”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania poprzez przygotowanie SIWZ w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję tj. umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy oraz który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia;
2. alternatywnie, jeżeli rozstrzygnięcie odwołania nastąpi po upływie daty wyznaczonej na dzień składania ofert, o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Wniosek o zasądzenie kosztów

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Wskazanie interesu:

Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, Odwołujący byłby w stanie złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia. Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte Postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Obecna treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp i inne przepisy prawa wskazane w odwołaniu, przez co Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym utracie szans biznesowych.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: „*Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej*”.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę na to, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej posiada on interes we wniesieniu odwołania, także w przypadku żądania nakazania unieważnienia postępowania. Zgodnie z linią orzecniczą Trybunału Sprawiedliwości UE oraz KIO, co do wystąpienia interesu po stronie Odwołującego w postępowaniu, które ostatecznie prowadzi do unieważnienia przetargu, "dane zamówienie", które użyte zostało w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a które — zdaniem Trybunału — należy rozumieć przedmiotowo, tj. jako udzielenie przedmiotowego

zamówienia w wyniku podpisania umowy (koniec postępowania), także jeśli nastąpić ma to po ponownym ogłoszeniu przetargu i wyłonieniu dopiero wtedy najkorzystniejszej oferty.

Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż dopóki Zamawiający nie podpisze umowy (udzieli zamówienia, a może tego dokonać się nawet w konsekwencji kolejnych przeprowadzonych nieskutecznych postępowań), mamy do czynienia z postępowaniem o "dane zamówienie". Odwołujący powołuje się przy tym na wyroki TSUE z dnia 4 lipca 2013 r., Fastweb, C- 100/12, pkt 33; z dnia 5 kwietnia 2016 r., PFE, C-689/13, pkt 27; z dnia 21 grudnia 2016 r., Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich C-355/15, pkt 29; z dnia 11 maja 2017 r., Archus i Gama, C-131/16 oraz na wyroki KIO: z 31 sierpnia 2017 roku, KIO 1731/17, z dnia 5 września 2016 r., KIO 1556/16; z dnia 3 stycznia 2017 r., KIO 2395/15; z dnia 25 maja 2017 r., KIO 2691/15; z dnia 4 lipca 2017 r., KIO 1254/17; z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1322/17; z dnia 19 lipca 2017, KIO 1356/17; z dnia 31 sierpnia 2017 r., KIO 1731/17.

Termin na wniesienie odwołania

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowi treść SIWZ z dnia 17.07.2019r. z którą Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 17.07.2019 r. Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 29 lipca 2019 r., a tym samym odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonując zmian treści SIWZ, Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać przy tym tych samych zasad, co przy formułowaniu OPZ, a wynikających z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wskazane „uzasadnione przypadki” to takie sytuacje, w których Zamawiający jest w stanie wykazać zasadność dokonywanych zmian, a zatem wystąpienie obiektywnej przyczyny, dla której dokonanie zmian jest niezbędne i potrzebne w celu prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Podkreślić należy, że zarzuty Odwołującego nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia poprzez punktowanie technicznych parametrów charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań, a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielenia zamówień publicznych, która stanowi m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Mając na uwadze powyższe, kolejno i szczegółowo Odwołujący odniesie się do parametrów, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Wyszczególnione parametry preferują sprzęt producenta Siemens Healthcare Sp. z o.o., mimo że nie mają technicznego uzasadnienia i dopuszczenie innych rozwiązań pozostawałoby bez wpływu na wartości użytkowo–diagnostyczne oferowanego sprzętu, i uniemożliwiają złożenie ofert przez innych dostawców technologii medycznych.

W zakresie dokumentu opublikowanego przez Zamawiającego „załącznik nr 3 do SIWZ” kolejno w n/w punktach Odwołujący wnosi o:

- I. **Tomograf komputerowy w zakresie załącznika nr 3 do SIWZ**
- II. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający sporządził specyfikację w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty, pomimo że reprezentuje on czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem zamówienia.
- III. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś Załącznika nr xxx „Parametry xxx” dowodzi, że Zamawiający przygotował tabelę parametrów technicznych dopuszczając jedynie urządzenie produkcji Siemens - aparat Confidence Pro. Dodatkowo kryteria oceny przyjęte są w taki sposób, że urządzenie produkcji Siemens dostaje niemalże wszystkie możliwe punkty za ocenę techniczną a urządzenia pozostałych producentów, nawet w przypadku ich dopuszczenia, dostałyby 5% możliwej punktacji. Przy porównywalnych cenowo produktach konkurencja staje się fikcją. Stawia to pytanie czy rzeczywiście Zamawiający dołożył właściwych starań do analizy rynku i rozwiązań konkurencyjnych. A ponadto jasno wskazuje, iż przyjęta kryteria oceny de facto mają znamiona rzekomej, iluzorycznej konkurencyjności.
- IV. Warto zwrócić uwagę, że Zamawiający unieważnił poprzednie postępowanie na tomograf (znak K.C.O./PN/59/2018, którego otwarcie nastąpiło 21.01.2019), w którym zapisy parametrów technicznych były tożsame, została złożona tylko jedna oferta firmy Siemens na aparat Confidence Pro, a postępowanie zostało unieważnione z powodu przekroczenia budżetu.
- V. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych oraz wyrównanie kryteriów oceny, co działa w interesie Zamawiającego i umożliwi zakup najlepszych rozwiązań technologicznych w najbardziej konkurencyjnych cenach.

Zarzut 1

1.1	Tomograf komputerowy min. 32 rzędowy.
-----	---------------------------------------

Wnosimy o zmianę zapisu na „tomograf komputerowy min 16 rzędowy”.
W planowaniu radioterapii ilość rzędów nie jest kluczowym parametrem. Urządzenie 16 rzędowe zapewnia pełny profil diagnostyczny. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 2

2.1	Maksymalna moc generatora lampy [kW]	≥ 70kW
-----	--	--------

Wnosimy o zmianę zapisu na „maksymalna moc generatora lampy ≥60 kW”.

Rozwiązania konkurencyjne dysponują inną mocą podzespołów co jest ściśle powiązane z budową całości urządzenia i nie może być podstawą do wybiórczego traktowania elektroniki systemu. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 3

2.3	Maksymalny prąd lampy	$\geq 600 \text{ mA}$ podać
-----	-----------------------	--------------------------------

Wnosimy o zmianę zapisu na „maksymalny prąd lampy $\geq 500 \text{ mA}$ ”.

Należy zwrócić uwagę, że użytkowo istotne są niskie napięcia anody zapewniające niskie poziomy dawek promieniowania.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 4

2.4	Pojemność cieplna lampy (w przypadku konstrukcji innej niż klasyczna podać ekwiwalent).	$\geq 7,5 \text{ MHU}$	0 – 10 pkt 10 – największa wartość, 0 – najmniejsza wartość, pozostałe proporcjonalnie
-----	---	------------------------	---

Wnosimy o zmianę zapisu na: „Rzeczywista pojemność cieplna anody”.

Rzeczywista pojemność lampy i jej ekwiwalent to dwa różne parametry, których porównanie nie jest miarodajne.

Zarzut 5

3.4	Minimalna wysokość stołu przy pozycjonowaniu pacjenta [cm]	$\leq 55 \text{ cm}$
-----	--	----------------------

Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego tego zapisu i dopuszczenie systemu z minimalną wysokością stołu przy pozycjonowaniu pacjenta równą 57,9 cm. Różnica 2,9 cm w minimalnej wysokości stołu nie ma wpływu na jakość diagnostyczną systemu.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

PHILIPS

Zarzut 6

4.1	Ilość rzędów przy obrocie 360 stopni – min. 32 rzędy.	Tak
-----	---	-----

Wnosimy o usunięcie tego parametru.

Wymogi tego parametru zawiera parametr 1.1.

Zarzut 7

4.2	Ilość pełnych obrotów układu lampa detektor w czasie 1 sekundy	$\geq 2,5$ obrotu	0 – 20 pkt 20 – największa wartość, 0 – najmniejsza wartość, pozostałe
-----	--	-------------------	--

Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego tego zapisu i dopuszczenie systemu z ilością pełnych obrotów układu lampa detektor w czasie 1 sekundy – równą 2,2 obrotu. Różnica 0,3 obrotu nie będzie miała wpływu na jakość diagnostyczną systemu pod kątem profilu wykonywanych w szpitalu badań.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 8

4.3	Najcieńsza warstwa w akwizycji ≥ 40 warstw	$\leq 0,65$ mm	0 – 10 pkt 10 – najmniejsza wartość, 0 – największa wartość, pozostałe proporcjonalnie
-----	---	----------------	--

Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego tego zapisu i dopuszczenie systemu najcieńszą warstwą akwizycji minimum 16 warstw o grubości 0,75 mm. Oferowane przez nas parametry zapewniają wysoką jakość diagnostyczną i w niewielkim stopniu różnią się od wymagań minimalnych.

Cieńsza warstwa ma wpływ na większe zaszumienie obrazu oraz większą dawkę promieniowania dla pacjenta.

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

PHILIPS

Zarzut 9

4.4	Wielkość izotropowego woxela	$\leq 0,35 \text{ mm}$	0 – 10 pkt 10 – najmniejsza wartość, 0 – największa wartość, pozostałe proporcjona lnie
-----	------------------------------	------------------------	--

Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego tego zapisu i dopuszczenie systemu z wielkością woxela izotropowego = 0,4mm

Różnica 14% pomiędzy wymaganą minimalną wartością, a oferowaną przez nas nie ma istotnego wpływu na jakość diagnostyczną.

Obecny zapis uniemożliwia jednemu z wiodących producentów udział w przetargu.

Zarzut 10

4.5	Matryca rekonstrukcyjna	$\geq 512 \times 512$	
-----	-------------------------	-----------------------	--

Wnosimy o wprowadzenie punktacji dla tego parametru.

Rozdzielczość matrycy rekonstrukcyjnej ma bezpośredni wpływ na szczegółowość uzyskiwanych obrazów diagnostycznych oraz pewność stawianej diagnozy.

Proponowana ocena:

< 1024x1024 - 0 pkt

$\geq 1024 \times 1024$ - 20 pkt

Zarzut 11

4.7	Maksymalne rekonstruowane pole obrazowania	$\geq 50 \text{ cm}$	0 – 50 pkt 50 – największa wartość, 0 – najmniejsza wartość, pozostałe proporcjona lnie
-----	--	----------------------	--

Wnosimy o zmianę oceny tego parametru.

Wysoka wartość punktowa, nieproporcjonalnie wyższa od oceny innych parametrów, spełnianie parametru przez jeden system, Confidence Pro firmy Siemens, może wskazywać na nieuprawnione uprzywilejowanie jednego systemu.

Proponowana ocena:

0-10 pkt

10 – pkt największa
0 – punktów najmniejsza

Zarzut 12

4.8	Pole obrazowania równe średnicy otworu w gantry	Tak /Nie	Tak- 50 pkt Nie – 0 pkt
-----	---	----------	----------------------------

Wnosimy o usunięcie tego parametru wraz z jego oceną. Zrównanie średnicy otworu gantry i pola obrazowania nie wpływa na wartość użytkową ani diagnostyczną urządzenia. Im większy otwór gantry, tym większy komfort pacjenta i komfort personelu przy układaniu pacjenta, szczególnie w planowaniu terapii. Wysoka wartość punktowa, nieproporcjonalnie wyższa od oceny innych parametrów, spełnianie parametru przez jeden system, Confidence Pro firmy Siemens, może wskazywać na nieuprawnione uprzywilejowanie jednego systemu.

Zarzut 13

4.9	Maksymalna rozdzielczość wysokokontrastowa dla fantomu 20 cm w punkcie 2 % krzywej MTF	≥ 15 pl/cm	0 – 20 pkt 20 – największa wartość, 0 – najmniejsza wartość, pozostałe proporcjonalnie
-----	--	-----------------	---

Wnosimy o dopuszczenie systemu z maksymalną rozdzielczością wysokokontrastową dla fantomu 20 cm w cut-off krzywej MTF ≥ 15 pl/cm/. Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 14

4.10	Zakres pitch	$\geq 0,5 - 1,3$
------	--------------	------------------

Wnosimy o zmianę zakresu tego wymogu. Standardowy zakres pitch przyjęty na rynku to 0,5 – 1,5. Pozwala to na większą uniwersalność pod kątem wykorzystania systemu. Proponowany wymóg minimalny $\geq 0,5 - 1,5$

Zarzut 15

5.2	Pojemność dysku twardego dla obrazów (512 x 512) bez kompresji wyrażona ilością obrazów	≥ 250.000
-----	---	----------------

PHILIPS

Wnosimy o wprowadzenie oceny punktowej dla tego parametru.

Pojemność dysku ma kluczowe znaczenia dla efektywnego funkcjonowania systemu.

Proponowana ocena:

250000 – 600000 – 0 pkt

>600 000 – 20 pkt

Zarzut 16

5.4	Akwizycja dwuenergetyczna (uzyskanie dwóch zestawów danych badanej objętości dla minimum dwóch różnych energii promieniowania - różnych kV, dla każdej z energii).	Tak
-----	--	-----

Wnosimy o wprowadzenie oceny tego punktu.

Proponowana punktacja:

Tak – 1 pkt

Nie 0 pkt

Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 17

3.6	Wyposażenie dodatkowe stołu: - materac, - podglówek usztywniający w badaniach głowy, - podglówek usztywniający w badaniach głowy z możliwością zmiany kąta, - podglówek pacjenta w pozycji na wznak, - pasy stabilizujące, - podpórka pod ramię, kolana i nogi.	Tak
-----	---	-----

Wnosimy o wprowadzenie wymogu indeksowanej palety stołu analogicznej do palety akceleratora. Brak tego wymogu powoduje różnice w ułożeniu pacjenta na tomografie i akceleratorze.

Zarzut 18

3.6	Wyposażenie dodatkowe stołu: - materac, - podglówek usztywniający w badaniach głowy, - podglówek usztywniający w badaniach głowy z możliwością zmiany kąta, - podglówek pacjenta w pozycji na wznak, - pasy stabilizujące, - podpórka pod ramię, kolana i nogi.	Tak
-----	---	-----

Wnosimy o wprowadzenie wymogu dostarczenia urządzenia monitorującego ruch klatki piersiowej – niezbędne dla badań przygotowujących do radioterapii guzów płuc w technice 4DCT. Wprowadzenie tego wymogu zapewni rozwiązanie sprzętowe wykorzystujące

PHILIPS

algorytm amplitudowej segregacji faz oddechu, co podniesie możliwości diagnostyczne Zamawiającego.

Zarzut 19

3.6	Wyposażenie dodatkowe stołu: - materac, - podglówek usztywniający w badaniach głowy, - podglówek usztywniający w badaniach głowy z możliwością zmiany kąta, - podglówek pacjenta w pozycji na wznak, - pasy stabilizujące, - podpórka pod ramię, kolana i nogi.	Tak
-----	---	-----

Wnosimy o wprowadzenie wymogu integracji tomografu z systemem laserów pozycjonujących. Jest to niezbędne dla wykorzystania możliwości tomografu w radioterapii.

Zarzut 20

9.3	Możliwość przeglądania badań z różnych modalności np. PET, MR.	Tak
-----	--	-----

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym przeglądanie obrazów CT/MR/PET odbywa się na dedykowanej konsoli diagnostycznej, a konsola wirtualnej symulacji służy do pracy na obrazach CT?

Stanowisko wirtualnej symulacji służy do wykonywania szybkich czynności takich jak lokalizacja izocentrow czy ustawienie statycznych wiązek i weryfikacje za pomocą laserów, często z pacjentem znajdującym się na aparacie. Czynności związane z fuzją obrazów, porównaniem postępów zmian onkologicznych w czasie wykonywane są w dalszych etapach planowania w systemie planowania terapii (TPS).

Obecny zapis premiuje rozwiązanie Confidence Pro firmy Siemens, i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 21

9.4	Automatyczna fuzja minimum dwóch badań PET/CT lub MR/CT lub CT/CT tego samego pacjenta wykonanych w różnym czasie.	Tak
-----	--	-----

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym „automatyczna fuzja minimum dwóch badań PET/CT lub MR/CT lub CT/CT tego samego pacjenta wykonanych w różnym czasie” odbywa się na dedykowanej konsoli diagnostycznej?

PHILIPS

Stanowisko wirtualnej symulacji służy do wykonywania szybkich czynności takich jak lokalizacja izocentrow czy ustawienie statycznych wiązek i weryfikacje za pomocą laserów, często z pacjentem znajdującym się na aparacie. Czynności związane z fuzją obrazów, porównaniem postępów zmian onkologicznych w czasie wykonywane są w dalszych etapach planowania w systemie planowania terapii (TPS).

Obecny zapis premiuje rozwiązanie Confidence Pro firmy Siemens, i uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Zarzut 22

Wnosimy o wprowadzenie dodatkowego wymogu „Szerokość zespołu aktywnych detektorów obrazowych w osi Z minimum 20 mm” oraz oceny tego parametru.

Szerokość pokrycia zespołu aktywnych detektorów obrazowych w osi Z jest jednym z kluczowych parametrów mających wpływ na szybkość badania oraz dawkę promieniowania, jaką otrzymuje pacjent. Im większy zakres pokrycia detektora tym krótszy czas badania i mniejsza dawka promieniowania. Ma to szczególny wpływ w profilu ośrodków, jak u Zamawiającego.

Proponowana ocena:

=20 mm – 0 pkt

≥ 20 mm – 10 pkt

Zarzut 22

Wnosimy o wprowadzenie nowego parametru oraz punktacji „Pole powierzchni małego ogniska lampy”.

Im mniejsza wartość pola powierzchni przy małym ognisku lampy tym lepsza jakość i rozdzielczość przestrzenna obrazu.

Proponowana punktacja:

>0,5 mm² – 0 punktów

≤0,5 mm² – 20 punktów

Zarzut 23

Wnosimy o wprowadzenie nowego parametru oraz punktacji:

„Pole powierzchni dużego ogniska lampy”.

Im mniejsza wartość pola powierzchni przy dużym ognisku lampy tym lepsza jakość i rozdzielczość przestrzenna obrazu. Ma to ogromny wpływ na jakość diagnostyczną urządzenia.

Proponowana punktacja:

>1,0 mm² – 0 punktów

≤1,0 mm² – 20 punktów

Zarzut nr 24

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 6 podpunkt 6.1

Zamawiający w punkcie 6 podpunkt 6.1 Zapewnienie ze strony konfiguracji programowej i sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego możliwości uruchomienia i pracy w min. dziesięciu stacji klienckich jednocześnie.

Taki wymóg oznacza, że Zamawiający wymaga rozbudowy posiadanego serwera aplikacyjnego nr. #130654 (Syngo.VIA) rozumianego jako dostawa nowego fizycznego serwera XL wraz z oprogramowaniem Syngo.VIA B30 firmy Siemens Healthineers.

Taki zapis jednoznacznie wyklucza Naszą firmę z postępowania przetargowego. Sporządzony w taki sposób opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Państwo jako Zamawiający

PHILIPS

uniemożliwiliby Naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo, że reprezentujemy czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem potencjalnego zamówienia.

W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 6 podpunkt 6.1 w następujący sposób:

Obecny Zapis:

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.1	Zapewnienie ze strony konfiguracji programowej i sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego możliwości uruchomienia i pracy w min. dziesięciu stacji klienckich jednocześnie.	Tak		

Proponowana modyfikacja obecnego zapisu:

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.1	Zapewnienie ze strony konfiguracji programowej i sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego możliwości uruchomienia i pracy w min. dziesięciu stacji klienckich jednocześnie. Lub Dostawa fabrycznie nowego serwera aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9 z dla 2 jednoczesnych użytkowników, z możliwością rozbudowy do min. dziesięciu stacji klienckich jednocześnie.	Tak		

Zaproponowana zmiana pozwoli Naszej firmie złożyć ważną niepodlegającą odrzuceniu ofertę przetargową oraz zapewni Zamawiającemu możliwość wykorzystania wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9 za pomocą dostarczonych zgodnie z podpunktem 6.7 stacji lekarskich.

Zarzut nr 25

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 6 podpunkt 6.2

Zamawiający w punkcie 6 podpunkt 6.2 wymaga, aby w przypadku modernizacji i aktualizacji platformy sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego stary serwer i jego elementy składowe pozostały do dyspozycji Zamawiającego.

Taki wymóg oznacza, że Zamawiający wymaga tylko modernizacji posiadanego systemu i świadomie ogranicza udział innych oferentów w postępowaniu, którzy mogą zaoferować konkurencyjne rozwiązanie spełniające wymogi wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9

Taki zapis jednoznacznie wyklucza Naszą firmę z postępowania przetargowego. Sporządzony w taki sposób opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Państwo jako Zamawiający uniemożliwiliby Naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo, że reprezentujemy czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem potencjalnego zamówienia.

**W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 6 podpunkt 6.2 w następujący sposób:
Obecny Zapis:**

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.2	W przypadku modernizacji i aktualizacji platformy sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego stary serwer i jego elementy składowe pozostają do dyspozycji Zamawiającego.	Tak		

Proponowana modyfikacja obecnego zapisu to wykreślenie zapisu dla Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.

lub

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.2	W przypadku modernizacji i aktualizacji platformy sprzętowej serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego stary serwer i jego elementy składowe pozostają do dyspozycji Zamawiającego. <u>Podpunkt 6.2 nie dotyczy</u> Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.	Tak		

Zarzut nr 26

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 6 podpunkt 6.3

Zamawiający w punkcie 6 podpunkt 6.3 wymaga, aby w okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewnił aktualizację serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego do najnowszej, w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od daty udostępnienia aktualizacji.

Taki wymóg oznacza, że Zamawiający wymaga zapewnienia aktualizacji serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego i świadomie ogranicza udział innych oferentów w postępowaniu, którzy mogą zaoferować konkurencyjne rozwiązanie spełniające wymogi wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9

Taki zapis jednoznacznie wyklucza Naszą firmę z postępowania przetargowego. Sporządzony w taki sposób opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Państwo, jako Zamawiający uniemożliwiliby Naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo, że reprezentujemy czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem potencjalnego zamówienia.

W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 6 podpunkt 6.3 w następujący sposób:

Obecny zapis:

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.3	W okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewni aktualizację serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego do najnowszej w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od daty udostępnienia aktualizacji.	Tak		

Proponowana modyfikacja obecnego zapisu to wykreślenie zapisu dla Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.

Lub

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.3	W okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewni aktualizację serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego do najnowszej w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od daty udostępnienia aktualizacji.	Tak		

	<p>Podpunkt 6.3 nie dotyczy Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.</p>			
--	--	--	--	--

Zarzut nr 27

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 6 podpunkt 6.5

Zamawiający w punkcie 6 podpunkt 6.5 wymaga, aby w okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewnił serwis serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego zarówno w kwestii programowej jak i sprzętowej; w przypadku awarii dysku, dysk uszkodzony zostaje u Zamawiającego.

Taki wymóg oznacza, że Zamawiający wymaga zapewnienia serwisu serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego zarówno w kwestii programowej jak i sprzętowej; w przypadku awarii dysku i świadomie ogranicza udział innych oferentów w postępowaniu, którzy mogą zaoferować konkurencyjne rozwiązanie spełniające wymogi wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9

Taki zapis jednoznacznie wyklucza Naszą firmę z postępowania przetargowego. Sporządzony w taki sposób opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Państwo jako Zamawiający uniemożliwiłoby Naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo, że reprezentujemy czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem potencjalnego zamówienia.

**W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów w punkcie 6 podpunkt 6.5 w następujący sposób:
Obecny Zapis:**

	Parametry Wartości wymagane i oceniane	Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
	STACJE LEKARSKIE	x		
6.5	W okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewni serwis serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego zarówno w kwestii programowej jak i sprzętowej; w przypadku awarii dysku, dysk uszkodzony zostaje u Zamawiającego.	Tak		

Proponowana modyfikacja obecnego zapisu to wykreślenie zapisu dla Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.

Lub

Parametry Wartości wymagane i oceniane		Wymagania	Punktacja	Odpowiedź Wykonawcy Tak oraz oferowane wartości
STACJE LEKARSKIE		x		
6.5	<p>W okresie obowiązującej gwarancji i serwisu pogwarancyjnego Wykonawca zapewni serwis serwera aplikacyjnego będącego w posiadaniu Zamawiającego zarówno w kwestii programowej jak i sprzętowej; w przypadku awarii dysku, dysk uszkodzony zostaje u Zamawiającego.</p> <p>Podpunkt 6.5 nie dotyczy Oferentów, którzy dostarczają fabrycznie nowy serwer aplikacji klinicznych zapewniających obsługę wszystkich opisanych funkcjonalności oraz aplikacji zaawansowanych opisanych w punkcie 7 podpunktu od 7.1 do 7.17 oraz punkcie 8 podpunkty od 8.1 do 8.9.</p>	Tak		

Zarzut nr 28:

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 7 podpunkt 7.1

Zamawiający w punkcie 7 podpunkt 7.1 wymaga: Nielimitowany dostęp do funkcjonalności opisanych w punktach 7.3 – 8.5. Limitem jest ilość jednocześnie przetwarzanych warstw przez serwer. Minimalna ilość jednocześnie przetwarzanych warstw: 45 000

Zapis w punkcie 7.1 jest nie adekwatny i nie konsekwentny do zapisów w punktach 8.1 do 8.5, gdzie Zamawiający wymaga dostawy licencji aplikacji zaawansowanej ograniczając się tylko do jednej licencji (dla jednego jednoczesnego użytkownika) w punktach 8.1, 8.2, 8.3, 8.5 oraz do dwóch licencji (dla dwóch jednoczesnych użytkowników) w punkcie 8.4.

Pragniemy zaznaczyć, że w interesie Zamawiającego jest zakup najbardziej optymalnego (racjonalnego) systemu licencjonowania dla wszystkich jednoczesnych użytkowników systemu aplikacji klinicznych, który pozwoli w maksymalne wykorzystanie wszystkie posiadanych i kupowanych konsol lekarskich nie zależnie od ilości jednocześnie pracujących lekarzy zajmujących się opisem obrazów powstałych w pracowni TK oraz specjalności w jakiej diagnozowana jest dana zmiana pacjenta. Zamawiający definiując w ten sposób wymogi i ograniczając ilości stanowisk posiadających dostęp do aplikacji do min. jednego użytkownika znacznie redukuje funkcjonalność systemu. Tak sformułowany wymóg w połączeniu z pozostałymi wymaganiami dotyczącymi systemu konsol lekarskich premiuje rozwiązanie charakterystyczne dla tylko jednego producenta i rozwiązania. Chcemy nadmienić, iż każdy z czołowych producentów systemów rezonansu magnetycznego i towarzyszących im systemów zaawansowanej wizualizacji (GE, Philips, Siemens) jest w stanie zaoferować rozwiązanie z dostępem do wszystkich aplikacji klinicznych dla większej ilości jednoczesnych użytkowników (GE: AW Server, Philips: IntelliSpace Portal, Siemens: Syngo.via).

Równocześnie Zamawiający w punkcie 7.1 wymaga Nielimitowanego dostępu do funkcjonalności systemu co jest sprzeczne z wymogami w punktach od 8.1 do 8.5 oraz wymaga minimalnej ilości jednocześnie przetwarzanych warstw w ilości 45 000.

Chcemy podkreślić, że kluczowym dla jakości i szybkości rekonstrukcji obrazów nie jest wykorzystanie danego podejścia i ilość zasobów sprzętowych (wymagań fizycznych serwera), lecz jakość i optymalizacja algorytmów rekonstrukcyjnych oraz procesów zarządzania alokacją pamięci. Oferowane przez nas rozwiązanie dzięki doskonałej optymalizacji algorytmów pozwala na jednoczesną pracę nawet 10 użytkowników na dedykowanym przez producenta serwerze o parametrach:

PHILIPS

- liczba procesorów: 2
- pamięć RAM: 32 GB
- wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5
- pojemność dysków twardych: 3x1,2TB
- redundantne zasilanie typu Hot-plug
- napęd optyczny: DVD RW

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktu 7 podpunkt 7.1

Zarzut nr 29

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 8 podpunktach 8.1, 8.2, 8.3, 8.5, 8.8 oraz 8.9

Zamawiający w punkcie 8 podpunktach 8.1, 8.2, 8.3, 8.5, 8.8 oraz 8.9 wymaga: „Zamawiający wymaga dostawy licencji aplikacji zaawansowanej ograniczając się tylko do jednej licencji (dla jednego jednoczesnego użytkownika).”

Pragniemy zaznaczyć, że w interesie Zamawiającego jest zakup najbardziej optymalnego (racjonalnego) systemu licencjonowania dla wszystkich jednoczesnych użytkowników systemu aplikacji klinicznych, który pozwoli w maksymalne wykorzystanie wszystkie posiadanych i kupowanych konsol lekarskich nie zależnie od ilości jednocześnie pracujących lekarzy zajmujących się opisem obrazów powstałych w pracowni TK oraz specjalności w jakiej diagnozowana jest dana zmiana pacjenta. Zamawiający definiując w ten sposób wymogi i ograniczając ilości stanowisk posiadających dostęp do aplikacji do min. jednego użytkownika znacznie redukuje funkcjonalność systemu. Tak sformułowany wymóg w połączeniu z pozostałymi wymaganiami dotyczącymi systemu konsol lekarskich premiuje rozwiązanie charakterystyczne dla tylko jednego producenta i rozwiązania. Chcemy nadmienić, iż każdy z czołowych producentów systemów rezonansu magnetycznego i towarzyszących im systemów zaawansowanej wizualizacji (GE, Philips, Siemens) jest w stanie zaoferować rozwiązanie z dostępem do wszystkich aplikacji klinicznych dla większej ilości jednoczesnych użytkowników (GE: AW Server, Philips: IntelliSpace Portal, Siemens: Syngo.via).

W związku z tym wnosimy o modyfikacje zapisów w punktach 8.1, 8.2, 8.3, 8.5, 8.8 oraz 8.9 do dwóch jednoczesnych licencji aplikacji zaawansowanych (dwóch jednoczesnych użytkowników dla aplikacji zaawansowanych), aby zagwarantować możliwość pracy jednoczesnej na dwóch wymaganych stacjach lekarskich zgodnie z wymogiem w punkcie 6.7

Zarzut nr 30

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia punkt 9 podpunkt 9.1 do 9.17

Zamawiający w punkcie 9 podpunkty 9.1 do 9.17 opisuje stacje wirtualnej symulacji, które jednoznacznie wskazują na produkt firmy Siemens Healthineers Syngo.VIA B30

Taki zapis jednoznacznie wyklucza Naszą firmę z postępowania przetargowego. Sporządzony w taki sposób opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z przepisami ustawy PZP i wadliwy, naruszając zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności. Przez to Państwo jako Zamawiający uniemożliwiliby Naszej firmie złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty pomimo, że reprezentujemy czołowego producenta urządzeń będących przedmiotem potencjalnego zamówienia.

W związku z tym wnosimy o wykreślenie zapisów w punkcie 9 podpunkty od 9.1 do 9.

VI. PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE.

Przedstawiając powyższe zarzuty i ich uzasadnienie Odwołujący udowodnił, że Zamawiający sporządził SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

PHILIPS

Tak sformułowane SIWZ jednoznacznie wskazują, że Zamawiający dopuszcza jedynie konkretne urządzenie firmy GE i stronniczo, co więcej czyni to bez uzasadnienia merytorycznego, ze szkodą dla własnego interesu nabycia urządzeń o lepszych parametrach technologicznych, w konsekwencji działając ze szkodą dla diagnostyki i leczenia pacjentów. Działania takie stanowią naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez wyeliminowanie z udziału w Postępowaniu jakiegokolwiek oferty innych producentów urządzeń medycznych. Zaprzecza to podstawowym zasadom i celom Prawa zamówień publicznych, czyniąc z Postępowania działania pozorne, a przez to co do zasady prowadzące do ich bezwzględnej nieważności, które nie powinny być podstawą do uczciwie prowadzonego postępowania przetargowego i jego rozstrzygnięcia.

Stanowi to naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący na rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „(...) Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”.

Mając na uwadze powyższe, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne, a Odwołujący podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 29 lipca 2019r.

W imieniu Odwołującego:

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez ALICJA
GWARDYAN
Data: 2019.07.29 15:12:14 CEST

Załączniki:

- 1) odpis z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego wraz z pełnomocnictwem
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) dowód uiszczenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.